

Отговор на отправени въпроси в рецензиран конкурс за заемане на академична длъжност „доцент“ в професионално направление 5.7 Архитектура, строителство и геодезия, научна специалност“ Строителна механика, съпротивление на материалите“ за нуждите на катедра „Техническа механика“

от гл. ас. д-р Албена Дойчева

Бих искала да благодаря на всички членове на журито за направените рецензии и становища.

Намирам за необходимо да отговоря на отправените ми въпроси и направени коментари по представените в конкурса материали, основно в рецензията на проф. Лилкова - Маркова

стр.13

1. „Четири от публикациите на гл.ас. Дойчева са свързани с обучението на студентите.“ И са изключени от общия брой на публикациите.

Отговор:

Позицията на доцент в УАСГ не е само изследователска позиция. Тя е свързана с преподаване, което не може да се развива без навлизането в методиката на преподаването. В световен мащаб се обръща голямо внимание на уменията на преподавателите и при класиране на университетите в ранглиста в общата оценка на всеки университет се отделят 30% на този фактор. Същата тежест се дава на критерии като изследователска дейност и цитиране.

Съгласно Закона за развитието на академичния състав в Република България, Глава 3, раздел III - Условия и ред за заемане на академичната длъжност "доцент", Чл.27, ал4 „.....научното жури взема предвид и общата оценка, получена от оценяването на тези от следните допълнителни показатели, които са приложими за съответната област: (1) свързани с учебната дейност: а) аудиторни и **извънаудиторни занятия** - разработване на лекционни курсове; **нововъведения в методите на преподаване**, осигуряване на занимания в практическа среда извън висшето училище или научната организация.

Очевидно е, че законът е категоричен и разглежда като учебна дейност не само публикуването на учебници и ръководства, но и развитието на методите на преподаване.

На този етап обучението в катедрата е изцяло пасивно (преподаване чрез извеждане на принципи, теореми и формули от преподавателя и водене на записки от студента). Такъв подход има най-нисък резултат в усвояването на знания (в професионалните среди се твърди, че е около 5-15%). Въмъкването на дискусии, обсъждания, разработването на проекти, завишаването на контрола през семестъра са само част от мерките, които биха повишили процента на усвояване в пъти (над 60%), както това е показано в *Дойчева, А.*, Новите аспекти във висшето строително образование, породени от развитието на технологиите Годишник на УАСГ Том 49 (2016). Но тези методи изискват много работа на преподавателя, отделяне на много време за подготовка на задачи и теми и това не се харесва на някои колеги. По-лесно е да се отхвърли, както е отхвърлен и споделяния опит за обучението в университета на Токио (UT) в *Дойчева, А.*, Методики на обучението в архитектурните и инженерните специалности в университета на Токио. Годишник на УАСГ Том 49 (2016).

Намирам за неоснователно изказаното в рецензията твърдение, че образованието в нашия университет е „същото“ като това в UT. Не защитавам никого, най-малко UT, но ако погледнем ранглистата на университетите ([https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/2016/world-ranking#!/page/0/length/25/sort by/rank\\_label/sort\\_order/asc/cols/rank\\_only](https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/2016/world-ranking#!/page/0/length/25/sort%20by/rank_label/sort_order/asc/cols/rank_only)) не може да не забележим, че UT в момента е 43-ти от 800 университета в света, а УАСГ-София дори не фигурира в тази листа.

Въвеждането на *ИТ технологиите* в образованието е друг фактор, с който все още оставаме длъжни на нашите студенти. В CV-тата на кандидатите в този конкурс е декларирано познаване на SAP, MatLab, ARSAP и други. Какъв е смисълът да се коментира това, ако се ползва само за личен интерес и не може да бъде вплетено в полза на УАСГ и преподавателската дейност на всеки, както това е направено в *Младенов, К., А. Дойчева – Съвременни САД-системи и обучението по инженерна механика. 03-04.10.2003г.* Научно приложна конференция с международно участие, друга една отхвърлена публикация.

2. *По отношение на отхвърлянето на материалите, свързани с разработването и преподаването в курсовете по AutoCAD.*

Не сметнах за необходимо да представям списък с проекти, по които съм работила през годините на проектантската ми дейност. Позицията в този конкурс не е за проектант. Показвах обаче, че част от знанията, които съм натрупала в проектантската си практика са били полезни за хиляди курсисти и за УАСГ.

Обучението в курсовете е насочено в изготвянето на основното изразно средство (чертеж) на всеки строителен обект, лекторска презентация или научна разработка. Включено е преподаването на геометрични характеристики на напречни сечения, необходими за оразмеряването им. В курсовете съм натрупала огромен опит като преподавател. Не случайно цитираният по-горе закон казва, че **извънаудиторни занятия** трябва да се отчитат.

Страница 16, долу

*Съавтор на статия с номер 12 е К.Младенов. Изследвана е греда, подпряна с неподвижни ставни опори в двата си края. Опорите са на разстояние под оста на гредата. Гредата е натоварена с напречен товар във вид на степенна функция на осовата координата  $x$ . Трябваше да се напише защо е избрано такова натоварване – от какво би се получило. Това, че постоянният и линейно разпределеният товар са частни случаи на това натоварване, не е достатъчно обяснение. Явно основната цел на статията е само да се покаже приложение на диференциално квадратичния метод.*

#### **Отговор:**

Коментиранията в случая статия е *Младенов, К, А. Дойчева* **Приложение на диференциално квадратичен метод** при анализ на нецентрично подпрени греди. XXI Международна научна конференция на ВТУ”Тодор Каблешков” - "Транспорт 2013" 10 – 13 октомври 2013 година.

Очевидно е, че в случая е неуместно да се говори за „постоянен“ товар, а става дума за „равномерно разпределен товар“ или за „товар с постоянна интензивност“.

Подмяната на множество изводи за различна интензивност на товара с един, е достатъчно основание да бъде показано точно това натоварване в една научна разработка.

Бих добавила също, че една година след горепосочената статия излиза от печат статията **“Приложение на диференциално квадратичния метод** за изследване устойчивостта на центрично натисната колона с променливо напречно сечение”, Годишник на УАСГ, 2014. Въпреки че нейните автори *Димитрина Д. Киндова – Петрова и Св. В. Лилкова – Маркова* не цитират първата статия, очевидно е, че са получили от нея вдъхновение да разгледат още едно приложение на диференциално квадратичния метод.

В рецензията на проф. Маркова по отношение на собствената ѝ статия критични коментари няма, дори напротив.....(Труд 18 от документите на колежата *Димитрина Д. Киндова - Петрова*).

Стр. 17

*Статия с номер 16 е в съавторство с К.Младенов. Преводът на резюмето от английски (както е в статията) на български език не е точен. Цитирам „Едната опора е неподвижна, а другата е с една линейно еластична връзка с дадена варируема пружинна константа.“, а в резюмето на английски пише „One of the beam extremities is hinged, whereas the other one is on a roller provided with a linearly elastic spring of variable spring constant.” В резюмето на български език пише, че едната ставна опора е неподвижна, на фиг.1 са начертани две подвижни ставни опори, а в Таблица 1 гредите са с по две неподвижни ставни*

опори. Естествено тези разминавания се отразяват на съдържанието и възприемането на статията.

Отговор:

1. И в двата текста (на български и английски) пише, че едната ставна опора е неподвижна. На английски, неподвижна ставна опора се превежда като PIN или HINGE.

2. **Добре известен подход в създаването на математически модели в механиката е да се задава някоя връзка**, била тя външна (опорна реакция) или вътрешна (в материал), **чрез пружина**. Чрез промяната на силата, създавана от пружината се моделира силата, която тази връзка би понесла. В тази статия пружините в опорите са няколко – линейни и ротационни. **Ясно е обяснено (абзац над фиг.1), че схемата (фиг.1) е използвана в друга статия, но тя е приложима и тук защото обобщава различните** видове опорни устройства, от подвижни ставни опори до чисто запъване. Следователно и разглежданото конкретно подпиране, неподвижна и подвижна с една линейно еластична връзка ставни опори, попада сред вариациите на подпиране, обозначено на фиг.1. Написано е и какви са случаите на ставно подпирените греди от таблицата под заглавието **ОПОРНИ РЕАКЦИИ ОТ НЯКОИ ХАРАКТЕРНИ ТОВАРНИ СЪСТОЯНИЯ**.

Това подпиране е използвано и в статията *Дойчева, А, К. Младенов и Св. Лилкова-Маркова* Изследване на граничен товар при нецентрично подпряна греда. Списание “Транспортно Строителство & Инфраструктура” – УАСГ брой 3 от 2013г., където за извода на уравненията също е използвана греда с опори като тези на фиг. 1, макар че изследваната греда е подпряна с две отместени от оста на гредата ставно неподвижни опори.

Забележки по Студията.

Тук и при най-голямо желание да отговоря подробно е невъзможно. Затова ще се опитам да обединя по общо забележките и да отговоря възможно най-кратко.

Забележка от Стр.24

*В 1.1 се запознаваме със следното: „Земетресенията в Япония често са с магнитуд около и над 9, но с епицентър в океана. Те достигат до сушата с по-малки ускорения и следователно по-малко влияние върху сградите, но продължителността им е много по-голяма.“ – В историята на сеизмографията изобщо има вероятно не повече от 50-60 регистрирани земетресения с магнитуд, близък до 9, и не повече от 10-15 – с такъв над 9, което подсказва една доста фриволна употреба на думата „често“....*

Отговор:

На 11.03.2011 година край източния бряг на остров Хоншу, Япония е регистрирано земетресение с магнитуд 9 според американската сеизмологична агенция. Някои други агенции го регистрират като земетресение с магнитуд 8,4 или 8,9. Това е земетресението, познатото ни с големите щети и жертви и довело до цунами, което предизвика ядрената катастрофа в АЕЦ Фукушима.

На 30.05. 2015 година беше регистрирано земетресение южно от остров Хоншу. То също е със спорен магнитут. Първоначално всички сеизмологични станции (Японската, Американската, Тихоокеанския център за предупреждения за цунами) отчетоха магнитуд 8,5. В последствие американския геоложки институт (USGS) коригира съобщението и отчете магнитуд 7,8, но другите сеизмолози не направиха корекция. Точното местонахождение и дълбочината също са спорни.

В рамките на четири години и два месеца се случват две земетресения с магнитуд близък до 9. Според теория на вероятностите използването на думата „често“ в тази ситуация е дори твърде меко.

Забележка от Стр.24

*Също в 1.1 разбираме, че: „Втечняването на почвите е един друг ефект. Той възниква при някои видове почви, които губят якостта си, в следствие на което те се втечняват.“ – Дали земната основа не губи устойчивост, а не якост...?*

Отговор: В „Приложна геомеханика“, стр.174, Проф. д-р инж. Трифон Германов

([http://www.uacg.bg/filebank/att\\_1331.pdf](http://www.uacg.bg/filebank/att_1331.pdf)) пише:

**„Втечняване на почвите:** Под втечняване се разбира намаляването на якостта на срязване и/или коравината, причинени от увеличаването на порния натиск във водонаситени несвързани материали при земетресение. Това води до значителни постоянни деформации или дори до състояние на почти нулево ефективно напрежение в почвата.“

Забележка от Стр.24

*Друго обяснение в подобен стил (журналистически) е и това в 1.2 :“Докато бетонът е крехък, но стоманобетонът може да работи в пластичен стадий.“*

**Отговор:**

Цитатът е извадка от: „Стоманата навлиза в пластичен стадий, когато премине етапа на провлачане без да губи своята якост. Докато бетонът е крехък, но стоманобетонът може да работи в пластичен стадий.“

Стр. 24 най-долу

*Отново в 1.2 разбираме, че „Пълната липса на конструкция може да доведе до частично или катастрофално срутване.“ ! Звучи доста драматично, но фактът, че подобно изречение изобищо присъства, трудно може да се обясни просто като стилистичен недостатък.*

**Отговор:**

Текстът е извадка от: „Конструктивните щети обикновено включват повреда или пластични деформации в конструктивните елементи. Основните конструктивни елементи включват онези елементи, които поемат гравитационни товари като колони, греди и самите плочи, както и онези елементи, които са предназначени за поемане на хоризонтални товари от вятър или земетресение, като шайби или укрепващи рамки. Повредите във вторичните елементи като комини, стълби или преградни стени не са показател за компрометирана сграда. Пълната липса на конструкция може да доведе до частично или катастрофално срутване.“

Очевидно е, че става дума за липса на стоманобетонна конструкция, съставена от изброените по-горе конструктивни елементи. Земетресението от 24.08.2016 в Италия ни доказва, че старите сгради без стоманобетонни конструкции са изключително уязвими.

Пораженията в една сграда се делят на степени. Последните две са:

- частично разрушение, което позволява на хората в сградата да я напуснат и да се спасят
- и
- пълно разрушение, което води до човешки жертви.

Стр. 25

*Разбирането на представената на стр.11 фиг.2 – Препоръчителен механизъм на поведението на конструкциите при земетресение.“ Изисква влагане на определена доза фантазия.*

**Отговор:**

На страница 10 е обяснено дълго и подробно какво има на фиг.2. Фигурата изобразява препоръчителния механизъм на изграждане на конструкции чрез „силна колона – слаба греда“. Четенето на предоставения текст или предварителното запознаване с принципите на сеизмичното проектиране са по-подходящи от влагането на фантазия.

Стр. 25

*Глава 2 ни предоставя още една „доза“ журналистика: 2.1, Стр.22 „...Съществен фактор влияещ за поведението на възела е материалът, където бетонът е характерен със своята слаба носимоспособност на опън, и сравнително добра на натиск, а стоманата е характерна с поемането на значителни опънни напрежения...“, което вероятно е добре известно на повечето студенти в УАСГ....*

Стр. 26

*В 2.1 на стр.21 от изречението „Параметрите на макроелемента са подбрани на основата на размерите, геометрията и свойствата на материалите на възела между гредата и колоната.“ се разбира, че възелът е от различни материали. Така ли е всъщност?*

Отговор:

Материалите са два – бетон и стомана, които работят по „добре известния на повечето студенти в УАСГ начин.....“

Стр.27

На стр 23 пише, че „....Хистерезисното поведение става още по-сложно предвид ефекта от реагирането на **стоманената** армировка....“ – Някои „грешки“ са открито дразнещи и са недопустими за „научен труд“...

Отговор:

Текстът е извадка от: „Както бе отбелязано малко по-горе, бетонът е материал със силно изразено нелинейно поведение, който притежава сложен хистерезис преди повреда. По отношение на армирания бетон, хистерезисното поведение става още по-сложно предвид ефекта от реагирането на стоманената армировка и влиянието, което оказва приплъзването между двата материала, стомана и бетон, под действие на цикличните товари.“

Вероятно грешки не случайно е в кавички, защото такива няма.

Надебелено е определението стоманена. Армировката, която се произвежда от материала стомана е стоманена. В една дума „стоманена“ се казва, че работната диаграма на армировката, която е от стомана, е различна от тази на бетона и това е причина за по-сложното хистерезисно поведение на стоманобетона.

стр. 25

„...Съвместната работа на двата материала дава нова връзка „напрежения/деформации“, които са поле за изследване на много учени....“ – Да, особено интензивно се изучава стоманобетонът в последните почти 100 години... Човек остава с усещането, че към момента малко неща са изяснени за този материал, което определено не е вярно.

И отново на стр. 25

А в изречението „А ако се прибави и възможното приплъзване на армировката на гредите, то възловите деформации могат да бъдат значителни.“ трябва да се изясни мястото на това приплъзване и какви са възловите деформации.

Отговор:

Тук голям брой световни учени ще се съгласят с изказаното мнение, че трябва да се изяснят, но на този етап от познанието на връзката „греда-колона“ можем само да гадаем това. Именно затова се правят изследванията на конкретни образци и продължава търсенето на математически модели, които ще позволят да се предвиди реагирането на възела и изясняването на множеството неизвестни.

Стр. 25

....Напуква се черупка на яйце, а в студията трябва да се напише „появяват се пукнатини“.

Отговор: В превода на „Въведение в ЕС4“ от проф. Ян Бюргес *ст.н.с.д-р инж. Стефанка Димитрова Сивриева-Златарова* говори за „напукване на бетона“ ( <http://sivrieva-zlatarova.com/present/ppt2.ppt-bulg.pdf>).

В автореферата на *инж. Ахмед Кашлук* към Катедра “Строителни материали и изолации” също четем за „напукване на бетона“ ([http://uacg.bg/filebank/att\\_4260.pdf](http://uacg.bg/filebank/att_4260.pdf))

В *Богомил Перов, Иван Дойков, Огнян Тодоров*, Конструктивни и експлоатационни проблеми на съществуващи резервоари за вода, Научно – техническа конференция „Зовирното строителство – фактор за устойчиво развитие на водния сектор“ София, 8 ноември 2013 (<http://buncold.bg/publ/conf2013/docs/6.pdf>) авторите също говорят за напукване.

В *Проф. д-р инж. Ил. Иванчев, д-р инж. Ев. Иванова*, **ОСНОВИ НА СТРОИТЕЛНОТО ИНЖЕНЕРСТВО – Част 3** срещаме „напукване на бетона“ ([http://www.uacg.bg/filebank/att\\_6316.pdf](http://www.uacg.bg/filebank/att_6316.pdf)).

За „напукване на бетона“ четем и в лекционните курсове на *проф. Борянка Захариева-Георгиева* от катедра „Масивни конструкции“, които са публикувани на личната ѝ страница на университета.

А от курса по сеизмично проектиране на стоманобетонни стенни конструкции за средно ниво на дуктилност (DCM) на проф. Йордан Милев и доц. Васил Кърджиев от катедра „Масивни конструкции“ научаваме, че дори има коефициент за ефектите от напукването, пълзенето и др.....([http://www.uacg.bg/filebank/att\\_4667.pdf](http://www.uacg.bg/filebank/att_4667.pdf)).

От водещи професори в областта на стоманобетонното проектиране и сеизмичното инженерство научаваме, че не само черупката на яйцето се напуква, но и бетонът.

Стр.26

На много места в студията се срещат странни термини: В 1.5 пише за „ексцентричност на гредите“??? „Дългосрочна срязваща сила“ е също странен термин. Какви са тези „кръгли колони“? А тази „главна армировка“?

Отговор:

В професионалните среди се знае, че тези термини са съвсем нормални и стандартни.

„Ексцентричност на гредите“ означава отместване на оста на някоя от гредите и не минаването ѝ през пресечната точка на осите на другите конструктивни елементи, съставлящи възела. Текстът е измъкнат от „Друг параметър, който се отразява сериозно върху поведението на връзката е различната геометрия, ексцентричност на гредите или различните им широчини.“

„Дългосрочна срязваща сила“ – може да е странен термин, но всяко ново нещо е странно. Обяснено е, че именно тази сила, отчитаща постоянното натоварване от гредите, е различното в този експеримент, който се прави за първи път. Това е ново понятие, което се въвежда тук. Аз нямам претенции за това нововъведение. Аз само бях част от екипа, работил по този проблем и използващ това понятие.

„Кръгла колона“ е колона с кръгло напречно сечение.

„Главна армировка“ се нарича носещата армировка. Терминът може да се открие примерно в курса по тунелно строителство ([http://www.uacg.bg/filebank/acadstaff/userfiles/study\\_bg\\_346\\_underlec3.pdf](http://www.uacg.bg/filebank/acadstaff/userfiles/study_bg_346_underlec3.pdf)), както и в лекционния курс на проф. Илия Иванчев, Стоманобетонни мостове лекции, 2005г. ([http://www.uacg.bg/filebank/acadstaff/userfiles/study\\_bg\\_346\\_lec5part1.pdf](http://www.uacg.bg/filebank/acadstaff/userfiles/study_bg_346_lec5part1.pdf)).

Тези термини не са странни за специалистите в областта на стоманобетона.

Стр.26

На много места в текста се появяват термини „деформация“ и „премествания“ .....и по-долу:

На някои места пише за връзката „сила-деформация“, на други пише за „сила-преместване“.

Стр. 28

В 3.6.4. вероятно авторката иска да каже „завъртане“, а не „ротация“.

Отговор:

„Сила-деформация“ или „сила-преместване“ са двата начина за изследване на реагирането на конструкциите. Софтуерът позволява да се задава или едната, или другата, или и две връзки. В SAP2000 се работи със „сила-преместване“. В реалните експерименти също може да се работи с едното или другото. В Япония при експерименталните изследвания е прието да се работи с деформации, дори когато се изследват цели сгради. Отчитат се междуетажните деформации - взаимното преместване на точки от две съседни плочи, разделено на разстоянието по височина между тях. В описания тук експеримент, също се отчита връзката „сила-деформация“.

Същото се отнася и за връзката „момент-кривина“ и „момент-ротация“ (ползва се и „момент-завъртане). Коментирания термини могат да се открият на стр.44 в: доц.Елена Васева, проф. Никола Игнатиев, проф. Петър Сотиров, доц. Дария Михалева, доц. Иван Павлов, Практическо ръководство, Издание на Камара на инженерите в инвестиционното проектиране.

Стр.25 .....

За какви уравнения става въпрос....

<p>Отговор: Уравненията за определяне на големината на хоризонталната срязваща сила.</p>
<p>Стр.24 <i>Какви са тези сили, които генерират сградите?</i> Отговор: Инерционните сили, на които учим студентите от втори курс в основния курс по „Теоретична механика“ –II (Динамика). Те са произведение от масата на конструктивните елементи и ускоренията, които им се предават от земетресенията.</p>
<p>Стр. 27 <i>За Фиг.8 на стр.22 е обяснено, че“... Симулирането на работата на армировъчните пръти, преминаващи през възела, се постига с пружини за стоманата, а бетона се моделира с множество линейни пружини, които ще се скъсват последователно в симулиране на напукването и отварянето на пукнатините.“ – Интересно е кога се „скъсват“ пружините?</i> Отговор: Както отбелязах по-рано, прилагането на пружини при моделиране на връзки е добре известен подход. Една пружина се скъсва когато силата в нея достигне размера на онази сила, която ще доведе до изчерпване на носещата способност на материала.</p>

На много места в рецензията се твърди за ненаписани неща, а те са описани – като например схема на експеримента. Има дори схема на стенда и описание на неговата работа. Описано е, че образецът се товари докато се достигне съответната деформация (стъпките са показани на стр.34) и тогава се отчита силата, но и за това може да се прочете на стр. 27 и стр. 28 от рецензията, че не е направено и не е ясно. Има отделна глава 3.4. Цикли на натоварването, но и това не е прочетено.

Иска се да се описват термини и понятия, които са познати на всеки инженер. Да се пише научен труд, не означава да се преписват други и да се пълни с известни факти. Материята не е лека, но тя е специализирана и който чете работата трябва да има основни познания и да е наясно какво е надлъжна армировка например. Надлъж – означава по дължината на конструктивния елемент, а за гредите и колоните това ще е главната армировка (носещата).

Изваждането на отделни изречения от контекста и некоректното им тълкуване не е научен подход. Липсата на академичен тон, при рецензирането на моите материали, е най-малкото, което прави впечатление. Безпрецедентно и абсурдно е отричането на факти, които могат да се проверят, като присъствието ми в катедрата по времето когато Теоретичната механика – I част се преподаваше по 3 уч. часа седмично в семинарните занятия (последно през учебната 2003/2004 година) или влизането ми в часовете по съпромат (през 2004/2005 съм преподавала и заверявала заедно с тогава гл.ас Лилкова-Маркова във всички групи, на които тя беше лектор, ВиК+ХС, и в двата семестъра, както и влизането ми в тази дисциплина през почти всички семестри, откакто съм в катедрата). В рецензията и оценките виждаме една недобронамереност и тенденциозност. **Наличието на огромен брой общи разработки на рецензента проф. Лилкова-Маркова с останалите двама кандидати в конкурса е причина за липсата на обективност и безпристрастност.**

Не е случайно уреждането на подобен казус в Закона за развитието на академичния състав в Република България, където е предвиден Чл.4 (4) За членове на научното жури по ал. 1 не могат да бъдат избирани лица, които са свързани лица по смисъла на § 1, т. 5 от допълнителните разпоредби с кандидат за придобиване на научна степен или заемане на академична длъжност, **както и лица, които имат частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на работата им като членове на журито.**

§ 1, точка 3. (нова - ДВ, бр. 101 от 2010 г.) **"частен интерес" е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за член на жури** или за свързани с него лица, **включително всяко поето задължение;**

Не допустимо е член на жури да е съавтор в над 90% от работите на единия кандидат и в над 65% от работите на другия и да е негов научен консултант в докторската работа. Тези общи разработки бяха представени от проф. Лилкова-Маркова в нейния конкурс за „професор“. Как може да се очаква обективност в оценката?

Също така израз на двоен стандарт е да се коментират езикови курсове на единия кандидат, които е добре известно, че са завършени от тримата, защото това е част от докторантския минимум.

Двоен стандарт е да се тълкува закона избирателно.

В Закона за развитието на академичния състав в Република България в Глава 3, раздел III - Условия и ред за заемане на академичната длъжност "доцент", Чл. 24 (1), т. 3 да са представили публикуван монографичен труд или равностойни публикации в специализирани научни издания или доказателства за съответни на тях художественотворчески постижения в областта на изкуствата, които **да не повтарят представените за придобиване на образователната и научна степен "доктор"** и за придобиването на научната степен "доктор на науките". **Но това не е изпълнено и от двамата ми опоненти. Факт, който се подминава.** Коментира се, че монографията е труд от 100 стр., но когато авторите са двама дали този обем е достатъчен, за да се признае за монографичен труд на единия. В такъв случай ако авторите на тези 100 страници са 10, отново ли ще се признае това като монография на някой от тях.

Далече съм от мисълта, че съм безгрешна. Напротив. Имам пропуски и съм благодарна за смислените забележки, но такива няма. Повечето от тях са меко казано заядливи и некоректни.

Още веднъж изказвам своята благодарност на останалите членове на научното жури за направените рецензии и становища и най-вече за положителните оценки и напътствията отправени в някои от тях.

26.09.2016г.

С уважение:

/Гл. ас. д-р Албена Дойчева/