

КАРТА НА РЕЦЕНЗЕНТА
Конкурс 2022 – общо основание – I етап

№	Основни критерии и показатели за оценка на проекти за финансиране на общо основание, I етап	Оценки	Пояснения
1.	Научна стойност на предлагания проект	Мин. 4	Макс. 8
1.1.	Актуалност на темата на изследването	0 1 2 3	Точките не се сумират. 1 т. – на местно/регионално ниво; 2 – на нац. ниво; 3 – на международно ниво
1.2.	Мултидисциплинарност на тематиката на проекта	0 1	1 т. – проектът е мултидисциплинарен
1.3.	Съответствие на целите на проектното предложение с приоритетната област, в която се кандидатства	0 1 2	1 т. – проектът съответства на една област; 2 т. – проектът съответства на две или повече области
1.4.	Адекватност на предлаганата методология на изследването	0 1 2	1 т. – рецензентът има забележки; 2 т. – напълно адекватна
2.	Капацитет на работния колектив	Мин. 4	Макс. 13
2.1.	Научен опит на работния колектив		Сума на точките от 2.1.1 до 2.1.7
2.1.1.	Публикации на членовете на екипа в научни издания, индексирани в SCOPUS или Web of Science за последните 5 год.	0 1 2 3	0 – няма; 1 т. – от 1 до 3 публикации; 2 т. – от 4 до 8 публикации; 3 т. – има над 8 публикации
2.1.2.	Реализирани авторски проекти в областта на архитектурата и дизайна за последните 5 год.	0 1	1 т. – има над 8 проекта
2.1.3.	Цитирания на членове на екипа, без авто цитирания, според SCOPUS или Web of Science за последните 5 год.	0 1	1 т. има цитирания
2.1.4.	Получени рецензии/отзиви за реализирани авторски продукти в специализирани издания в областта на архитектурата и дизайна за последните 5 год.	0 1	1 т. – има получени рецензии/отзиви
2.1.5.	Публикации в издания от националния референтен списък за последните 5 год.	0 1 2	1 т. – има от 1 до 8 публикации; 2 т. – има над 8 публикации
2.1.6.	Публикации в нереферирани или неиндексирани издания, вкл. професионални списания за последните 5 год.	0 1	1 т. – има поне една публикация
2.1.7.	Регистрирани патенти и/или заявки за патенти за последните 5 год.	0 1	
2.2.	Участие на: а) студенти, б) докторанти и в) млади учени (до 35 год)	0 1 2 3	Оценява се наличието на участници от отделните групи – а), б) и в), а не броя участници в групата. Напр., при двама студенти и един млад учен оценката е 2 т.
3.	Изпълнение на проекта	Мин. 4	Макс. 10
3.1.	Съответствие на работната програма с поставените цели	0 1 2	1 т. – рецензентът има забележки; 2 т. – програмата е адекватна и балансирана
3.2.	Обоснован финансов план (<i>обоснована необходимост; спецификации, заглавия, конкретика за командировки и такси правоучастия; референтни цени, в т.ч. и за командировки и такси правоучастия</i>)	0 1 2 3	0 т. – липсва каквато и да е обосновка; 1 т. – има обосновка на някои елементи; 2 т. – има обосновка на повечето елементи; 3 т. – има подробна обосновка на всички елементи
3.3.	Гарантирано външно подпомагане с финансиране и/или осигуряване на материали/консумативи/ДМА чрез дарение	0 1 2 3	Отчита наличието или не на външно финансиране (дарение); 1 т. – при външно финансиране до 10% вкл. от сумата по проекта; 2 т. – при финансиране от 11% до 25%; 3 т. – при финансиране над 25%
3.4.	Сътрудничество между катедри и факултети	0 1 2	1 т. – сътрудничество между 2 и повече катедри от един факултет или между 2 катедри от два факултета; 2 т. – при сътрудничество между катедри от три и повече факултета
4.	Въздействие на резултатите	Мин. 5	Макс. 13
4.1.	Принос за разрешаване на значим икономически и/или социален проблем	0 1	Оценява се въз основа на текст с конкретно съдържание в анотацията
4.2.	Принос за развитието на съответното научно направление	0 1	Оценява се въз основа на текст с конкретно съдържание в анотацията
4.3.	Приложимост на очакваните резултати	0 1 2 3	1 т. – приложимост на регионално ниво или за университета; 2 т. – на национално ниво; 3 т. – на международно ниво
4.4.	Потенциал за: а) продължаване на изследванията и след приключване на проекта (вкл. създаден нов научен или експериментален метод); б) участие в международни програми	0 1 2	Оценява се въз основа на текст с конкретно съдържание в анотацията – напр. име на международна програма и пр. По 1 т. за изпълнение на всяко от условията а) и б)
4.5.	Планирана публикация в издание с импакт-фактор или импакт-ранг, или реализирани авторски продукти в специализирани издания в областта на архитектурата и дизайна	0 1	Оценява се въз основа на текст с конкретно съдържание в анотацията
4.6.	Възможност за интеграция между научна и образователна дейност	0 1 2	1 т. – ако не е заявено изрично в текста, по преценка на рецензента или ако е заявено, но рецензентът счита, че не е обосновано добре; 2 т. – при изрично посочване къде и как (дисциплина, тема №, лаб. упражнение № и пр.)

4.7.	Закупуване на: а) ДМА (в т.ч. апаратура); б) програмни продукти; в) литература или данни	0 1 2 3	Оценява се наличието на елементи от различните групи – а), б) и в). Напр., при закупен компютър (ДМА) и програмнен продукт – 2 т. При закупуване само на данни (напр. от НИМХ) – 1 т. Ако няма нито едно от изброените – 0 т. Закупуването на материали (консумативи), както и разходите за копиране и канцеларски материали не се оценява – носи 0 т.	
5.	Обща оценка за представения проект	Мин. 1	Макс. 3	
	Оценяват се изложение, работна програма, финансов план, приложения и пр.	1 2 3	1 т. – има съществени забележки и пропуски; 2 т. – има някои забележки; 3 т. – (почти) без забележки	
	ОБОБЩЕНИЕ	Точки мин (макс.)	Тежест	Частична оценка (Точки x Тежест)
	По т. 1	4 (8)	2	8 (16)
	По т. 2	4 (13)	1	4 (13)
	По т. 3	4 (10)	1	4 (10)
	По т. 4	5 (13)	2	10 (26)
	По т. 5	1 (3)	2	2 (6)
	Оценка			28 (71)

Трябва да има декларация от ръководителя на работния колектив, че ще осигури достъп до оборудване, програмни продукти и литература, както и закупени със средства на проекта данни.

За да бъде предложено за финансиране, проектното предложение трябва да бъде оценено с минимална оценка 28 от възможна максимална 71 и да е достигнало минималния брой точки за всеки групов критерий.